

RECHTSPRAAK

Verweerder heeft klaagster en haar echtgenoot bijgestaan bij een gemeenschappelijk verzoek tot echtscheiding.

Klaagster verwijt verweerder dat zij 90 minuten hebben moeten wachten op een bespreking met hem. Verweerder was vertraagd omdat een zitting erg uitliep. Omdat verweerder klaagster en haar echtgenoot hiervan op de hoogte heeft gesteld en hen de mogelijkheid heeft geboden het gesprek op een andere datum te voeren is dit onderdeel van de klacht ongegrond.

Het verwijt dat klaagster onder dwang van haar echtgenoot bij de bespreking aanwezig was en aldaar een stuk heeft ondertekend en dat zij verweerder daarvan op de hoogte had gesteld heeft klaagster niet met concrete feiten en omstandigheden onderbouwd. Daarom is dit verwijt ongegrond.

Abusievelijk had de rechtbank, nadat de echtscheiding reeds was uitgesproken, nog een zitting bepaald. Omdat sprake was van een misverstand, was het behartigen van de belangen van partijen tijdens de zitting niet aan de orde. Daarom mist het verwijt dat verweerder ter zitting slechts de belangen van de ex-echtgenoot heeft behartigd feitelijke grondslag.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem

Datum uitspraak: 28-10-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRARN:2013:115

Zaaknummer: 13-103