

RECHTSPRAAK

span lang="NL" class="c1">Beslissing van 21 oktober 2013/span>

span lang="NL" class="c4">in de zaak H 219 - 2012/span>

span lang="NL" class="c6">naar aanleiding van het verzet tegen een voorzittersbeslissing
betreffende een klacht van:/span>

span lang="NL" class="c6"> /span>

span lang="NL" class="c6">A/span>

span lang="NL" class="c6"> /span>

span lang="NL" class="c6"> /span>

span lang="NL" class="c9"> /span>

span lang="NL" class="c4">klager/span>

span lang="NL" class="c11"> /span>

span lang="NL" class="c11">tegen:/span>

span lang="NL" class="c6">B/span>

span lang="NL" class="c1"> /span>

span lang="NL" class="c1"> /span>

span lang="NL" class="c1">
span class="c13"> /span> **verweerder**
/span>

span lang="NL" class="c14"> /span>

span lang="NL" class="c14"> /span>

span lang="NL" class="c17">1span class="c16"> /span>
/span> span lang="NL" class="c18">Verloop van de procedure/span>

span lang="NL" class="c20">1.1span class="c16"> /span>
/span> span lang="NL" class="c21">Bij brief van 1 september 2012, door de raad ontvangen op
4 september 2012, heeft klager tijdig verzet aangetekend tegen de beslissing van de voorzitter
van de raad van 23 augustus 2012, verzonden op 27 augustus 2012. De raad heeft voorts kennis
genomen van:/span>

span lang="NL" class="c23">-span class="c13"> /span> de brief van verweerder van 28
februari 2013;/span>

span lang="NL" class="c23">-span class="c13"> /span> de brief van klager van 3 maart 2013;/span>

span lang="NL" class="c23">-span class="c13"> /span> de brief van klager van 17 maart 2013;/span>

span lang="NL" class="c23">-span class="c13"> /span> de brief van klager van 22 juni 2013;/span>

span lang="NL" class="c21">-span class="c13"> /span> de brief van verweerder van 13 augustus 2013./span>

span lang="NL" class="c20">1.2span class="c16"> /span>
/span> span lang="NL" class="c21">Klager heeft de raad bij brief van 22 juni 2013 bericht niet bij de mondelinge behandeling aanwezig te zullen zijn. Verweerder heeft de raad bij brief van 13 augustus 2013 bericht eveneens niet aanwezig te zullen zijn. Het verzet is derhalve niet ter openbare zitting behandeld./span>

span lang="NL" class="c26"> /span>

span lang="NL" class="c18"> /span>

span lang="NL" class="c17">2span class="c16"> /span>
/span> span lang="NL" class="c18">FEITEN/span>

span lang="NL" class="c29">De raad gaat uit van de feiten en van de omschrijving van de klacht zoals in de beslissing van de voorzitter omschreven, nu het verzet daartegen niet is gericht./span>

span lang="NL" class="c31"> /span>

span lang="NL" class="c17">3span class="c16"> /span>
/span> span lang="NL" class="c18">klacht/span>

span lang="NL" class="c34">3.1span class="c13"> /span>
/span> span lang="NL" class="c35">De klacht houdt, zakelijk weergegeven, in dat verweerder
tuchtrechtelijk span class="c13"> /span> verwijtbaar heeft gehandeld als bedoeld in artikel
46 Advocatenwet doordat;/span>

span lang="NL" class="c29">3.2span class="c13"> /span> Verweerder in zijn brief van 21
november 2007 aan klager in strijd met de waarheid heeft geschreven dat er voor klager c.q.
zijn dochter geen toevoeging is aangevraagd in verband met de subsidieregeling medisch
haalbaarheidsonderzoek./span>

span lang="NL" class="c29">3.3span class="c13"> /span> Klager heeft ter toelichting op zijn
klacht het volgende naar voren gebracht: De medisch adviseur van klager schreef bij brief van
5 oktober 2011 aan het tuchtcollege dat hij zijn werkzaamheden had uitgevoerd met subsidie
van de Raad voor Rechtsbijstand. Deze verklaring staat lijnrecht tegenover de brief van
verweerder. Verweerder heeft klager dus in strijd met de waarheid geïnformeerd. Verweerder
had dit kunnen en moeten weten./span>

span lang="NL" class="c21"> /span>

span lang="NL" class="c21">4.

span class="c13"> /span> BESLISSING VAN DE VOORZITTER
/span>

span lang="NL" class="c21">

span class="c13"> /span> De voorzitter heeft overwogen dat voor zover is komen vast te
staan dat de medisch adviseur destijds een vergoeding van € 200,00 heeft ontvangen dit nog
niet betekent dat verweerder klager in zijn brief van 21 november 2007 bewust onjuist heeft
geïnformeerd. Niet is komen vast te staan dat verweerder in november 2007 op de hoogte was
van de subsidieaanvraag door de medisch adviseur. De voorzitter overweegt voorts dat het
voor klager van geen enkel belang was of de medisch adviseur al dan niet een –geringe-
subsidievergoeding ontving, dan wel zijn werkzaamheden geheel kosteloos verrichtte. Nu niet

valt in te zien welk belang klager heeft bij de klacht, heeft de voorzitter de klacht als van onvoldoende gewicht afgewezen./span>

span lang="NL" class="c21"> /span>

span lang="NL" class="c21">5.HET VERZET
/span>

span lang="NL" class="c21">
span class="c13"> /span> De raad verstaat het verzet aldus dat klager zich niet kan verenigen met de beslissing van de voorzitter./span>

span lang="NL" class="c21">
span class="c13"> /span> Klager heeft het verzet, samengevat, als volgt toegelicht:/span>

span lang="NL" class="c21">
span class="c13"> /span> De voorzitter stelt ten onrechte dat niet is komen vast te staan dat verweerder in november 2007 op de hoogte was van de subsidieaanvraag door de medisch adviseur. Gelet op het feit dat de ID-gegevens van de dochter van klager verzonden zijn naar verweerder en verweerder deze vervolgens naar de Raad voor Rechtsbijstand heeft opgestuurd voor een toevoeging, moest verweerder ook toestemming en informatie aan de Raad voor Rechtsbijstand verstrekken alvorens de medisch adviseur toestemming verkrijgt van de Raad voor Rechtsbijstand. Verweerder moet derhalve hebben geweten dat de medisch adviseur een subsidieaanvraag zou hebben ingediend./span>

span lang="NL" class="c21"> /span>

span lang="NL" class="c21">6.
span class="c13"> /span> BEOORDELING VAN HET VERZET
/span>

span lang="NL" class="c21">

span class="c13"> /span> Het onderzoek van de raad in verzet heeft niet geleid tot een vaststelling van andere feiten dan wel tot andere beschouwingen en gevolgtrekkingen dan die vervat in de beslissing van de voorzitter waarmee de raad zich verenigt. Mitsdien zal het verzet als ongegrond worden afgewezen./span>

span lang="NL" class="c23"> /span>

span lang="NL" class="c40">BESLISSING/span>

span lang="NL" class="c42">De raad van discipline:/span>

span lang="NL" class="c42">wijst het verzet als ongegrond af./span>

span lang="NL" class="c26"> /span>

span lang="NL" class="c42">Aldus gewezen door mr. W.E.A. Gimbrère-Straetmans, voorzitter, mrs. W.H.N.C. van Beek, A. Groenewoud, A.A. Freriks, R.G.A.M. Theunissen, leden, bijgestaan door mr. C.M. van den Reek, als griffier en uitgesproken ter openbare zitting van 21 oktober 2013.span class="c45"> /span>
/span>

span lang="NL" class="c11"> /span>

span lang="NL" class="c11"> /span>

span lang="NL" class="c48">griffierspan
class="c47"> /span> voorzitter span
class="c45"> /span> /span>

> /span>

> /span>

> /span>

>Deze beslissing is in afschrift op 22 oktober 2013/span>

> /span>

>per aangetekende brief verzonden aan:> /span>
/span>

>-> /span>
/span> >klager/span>

>-> /span>
/span> >verweerder/span>

>-> /span>
/span> >de deken van de Orde van Advocaten in het
arrondissement OB/span>

>-> /span>
/span> >de deken van de Nederlandse Orde van Advocaten./span>

> /span>

>Ingevolge het bepaalde in artikel 46h lid 4 Advocatenwet kan
tegen deze beslissing geen hoger beroep worden ingesteld./span>

Instantie: Raad van Discipline 's-Hertogenbosch

Datum uitspraak: 21-10-2013

ECLI: ECLI:NL:TADRSHE:2013:78

Zaaknummer: H219-2012