

## RECHTSPRAAK

Klachten over het optreden van de advocaat in een procedure tegen het UWV terzake van een arbeidsongeschiktheidsuitkering. Verwijten dat de advocaat klager bij een hoorzitting bij het UWV deels alleen heeft gelaten, dat de advocaat geen procedure tot herziening met terugwerkende kracht van UWV-beschikkingen aanhangig heeft gemaakt, dat hij een beroep tegen een UWV-beslissing heeft ingetrokken en dat klager door het handelen van de advocaat psychische en financiële schade heeft geleden. De advocaat is deels aanwezig geweest bij de hoorzitting, heeft zijn pleidooi gehouden en is omstreeks een half uur bij de hoorzitting aanwezig geweest. Hij had kort voor de zitting met klager besproken dat hij de zitting wegens een andere zitting zou moeten verlaten. De advocaat heeft klager geïnformeerd dat het niet mogelijk is de eerdere beschikkingen van het UWV met terugwerkende kracht te herzien indien de bezwaar- en/of beroepstermijn is verstreken. Dit advies is niet kennelijk onjuist. De intrekking van een ingesteld beroep is door de advocaat eerst telefonisch en later op kantoor met klager besproken. Hoewel het beter ware geweest indien de advocaat het gesprek inzake de intrekking schriftelijk aan klager had bevestigd, treft de advocaat hier geen verwijt. Het vierde klachtonderdeel is bij de behandeling van het verzet ingetrokken. Klacht in alle onderdelen kennelijk ongegrond. Verzet, onder aanvulling van gronden, ongegrond.

---

**Instantie:** Raad van Discipline 's-Gravenhage

**Datum uitspraak:** 07-05-2012

**ECLI:** ECLI:NL:TADRSGR:2012:YA3107

**Zaaknummer:** R. 3715/11.117