

## RECHTSPRAAK

Klacht over optreden van advocaat die optreedt zowel voor de B.V. "X" die 50 % aandeelhouder is van B.V. "Y" als voor de moedervenootschap B.V. "Y" terwijl er een conflict bestaat tussen de beide 50 % aandeelhouders van moedervenootschap B.V. "Y", B.V. "X" en B.V. "Z". Een pandhouder van B.V. "Z" klaagt zich over optreden van advocaat voor B.V. "Y" vanwege belangenverstrengeling. Tevens zou advocaat hebben nagelaten B.V. "Z" en haar pandhouders te informeren over een procedure bij de rechtbank over de onderhandse verkoop van aandelen. De raad beoordeelt beide klachtonderdelen ongegrond nu B.V. "X" als enige bestuursbevoegd was over B.V. "Y". Verweerder mocht derhalve zowel voor B.V. "X" als voor B.V. "Y" optreden. Verweerder had geen opdracht van B.V. "X" en B.V. "Y" om B.V. "Z" en haar pandhouders te informeren. Klacht is ongegrond.

---

**Instantie:** Raad van Discipline Arnhem

**Datum uitspraak:** 28-03-2012

**ECLI:** ECLI:NL:TADRARN:2012:YA2655

**Zaaknummer:** 12-01