

RECHTSPRAAK

Beslissing op verzet. Klager heeft (medische)tuchtzaak aangespannen tegen zijn revalidatiearts. Verweerder staat revalidatiearts bij. In de tuchtprocedure heeft klager een beroep gedaan op een brief van een neuroloog en heeft hij deze brief als productie overgelegd. Omdat verweerder eraan twijfelde of de bewuste brief inderdaad van de hand van de neuroloog was heeft hij dat geverifieerd bij de neuroloog. De neuroloog heeft verweerder bevestigd dat de brief niet door hem was geschreven. Klager beklagt zich erover dat verweerder de neuroloog heeft aangeschreven zonder een medische machtiging. Klacht is door voorzitter kennelijk ongegrond verklaard. Verweerder heeft geen medische gegevens opgevraagd. Het enige wat verweerder heeft gedaan was de authenticiteit van een door klager in het geding gebracht stuk te verifiëren. Daarvoor was geen medische machtiging vereist. Verzet is ongegrond.

Instantie: Raad van Discipline Arnhem

Datum uitspraak: 23-07-2012

ECLI: ECLI:NL:TADRARN:2012:YA3064

Zaaknummer: 12-20